



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2014/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ana Cvitković, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, OIB 52260223040, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jugoslav Puran iz Bjelovara, protiv tuženika DUŠANA POLOVINE, OIB 93674503025, iz Zadra, Ulica Ivana Gundulića 2/b, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-31/2022-21 od 6. travnja 2023., 14. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-31/2022-21 od 6. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-31/2022-21 od 6. travnja 2023. u točki I. izreke odlučeno je „Prihvaća se kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB:52260223040, te se utvrđuje da je osnovano osporena tražbina tuženika Dušana Polovine iz Zadra Ulica Ivan Gundulića 2/b, OIB:93674503025, kao vjerovnika u stečajnom postupku broj St-186/2019 kod Trgovačkog suda u Varaždinu nad dužnikom BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB:52260223040, kao tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.874,95 kn.“ U točki II. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju plati trošak parničnog postupka u iznosu od 79,64 EUR / 600,05 kn.

2. Takvu je odluku prvostupanjski sud donio na temelju rezultata izvedenog postupka zaključivši da je tužbeni zahtjev osnovan primjenom odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) i čl. 41 i čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). O parničnom trošku odlučeno je primjenom odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

3. Tuženik je izjavio žalbu. Sadržajno žalbom osporava činjenično stanje i navodi da na pripremnom ročištu je bio prekidan od suprotne strane; da je spasio tužitelja od brisanja radi nepredavanja financijskih izvještaja; da je pribavljao dokumentaciju za tužitelja; osporava istinitost iskaza svjedoka Sama Majcenovića, da je sud pogriješio jer je odbio prihvatiti dodatnu dokumentaciju; da sud nije savjesno ocijenio sve izvedene dokaze; da je tuženik bio jedini član uprave u vrijeme potpisivanja ugovora o radu; da nikada nije dobio pisan dokaza kako više nije član društva. Predlaže ukinuti pobijanu presudu i vratiti na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Tuženikova žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 467. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9. i 10. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu.

7. Presuda u sporovima male vrijednosti kakav je predmetni spor (čl. 502. st. 1. ZPP-a) ne može se pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sukladno čl. 467. st. 1. i 2. ZPP-a te žalbeni sud nije ovlašten u smislu čl. 370. ZPP-a provjeravati pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Predmetna prvostupanjska presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Tuženik u žalbenim navodima, zapravo osporava utvrđeno činjenično stanje. Odredba čl. 467. st. 2. ZPP-a ne pruža zakonsku osnovu drugostupanjskom sudu, u smislu odredbe čl. 370. ZPP-a, provjeriti pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja. Kako pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja u sporu male vrijednosti ne može biti predmet ispitivanja u žalbenom postupku takvi žalbeni navodi nisu prihvatljiva žalbena osnova za ispitivanje prvostupanjske presude.

10. Predmet spora je zahtjev za utvrđenjem osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prijavljene u stečajnom postupku. Tražbina tuženika osporena od stečajne upraviteljice odnosi se na plaće tuženika za razdoblje od siječnja do lipnja 2019. godine na temelju sklopljenog Ugovora o radu na određeno vrijeme od 16. siječnja 2019.

11. Iz obrazloženja odluke proizlazi da je sud utvrdio da je Ugovor o radu od 16. siječnja 2019. za društvo BILI GALEB d.o.o. kao poslodavca potpisao Dušan Polovina, a koji je kao fizička osoba također stranka tog Ugovora na mjestu zaposlenika. Nadalje, da je tuženik Dušan Polovina u društvu imao svojstvo zastupnika po zakonu (direktora, člana uprave) te da je tu funkciju obavljao od 7. lipnja 2017. do 7. veljače 2019. Neposredno prije otvaranja stečaja nad tužiteljem kao jedini član društva bio je upisan Samo Majcenović iz Velikog Lovrečana, a da je

prije navedenog člana kao jedini član društva bilo upisano društvo VINSTOR-VIS d.o.o., Republika Slovenija. Jedini član društva BILI GALEB d.o.o, Samo Majcenovič je iskazao da nikada nije dana suglasnost za sklapanje bilo kojeg ugovora o radu te nema pisane odluke skupštine društva BILI GALEB d.o.o. iz koje bi proizlazilo da je zastupnik po zakonu društva Dušan Polovina imao suglasnost za sklapanje predmetnog Ugovora o radu.

12. Na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostupanjski sud je primijenio odredbu čl. 49. ZTD-a kojim je određeno je da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i sa društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. U čl. 41. st. 1. ZTD-a određeno je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama Zakona o trgovačkim društvima, dok je u st. 3. određeno da se na zastupnike društva odnosi ograničenje iz čl. 49. ZTD-a. Time je Ugovor o radu ništetan temeljem odredbe čl. 322. st. 1. ZOO-a. i osnovano je osporena tražbina tuženika prijavljena u I. višem isplatnom reda u iznosu od 7.874,95 kn s osnova neisplaćene plaće jer je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo.

13. Pravilna je i odluka o troškovima parničnog postupka iz točke II. izreke presude, koja se odnosi na trošak sudskih pristojbi, primjenom odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu prema odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a kako je odlučeno izreci ove presude.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Sutkinja
Ana Cvitković

Broj zapisa: **9-30859-da892**

Kontrolni broj: **08065-32147-f0582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Cvitković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.